

А. И. Селезнева

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИИ (ОРГАНИЗАЦИИ)

Раскрываются основные проблемы, возникающие на предприятиях (организациях) РБ и связанные с признанием объектов ИС в качестве нематериального актива для целей бухгалтерского учета. Обосновывается необходимость разработки методических рекомендаций по оценке эффективности создания и использования объектов ИС. *Интеллектуальная собственность; промышленная собственность; эффективность создания и использования интеллектуальной собственности*

### ВВЕДЕНИЕ

Несколько десятилетий в мире продолжается дискуссия о роли и месте в экономике материально неосязаемых интеллектуальных активов. В отличие от физических активов, они почти не отражаются в отчетности, но вносят возрастающий вклад в коммерческий успех все большего числа предприятий. В России эта проблема стала всерьез изучаться только с переходом к рыночной экономике. В советский период все имущественные права на результаты интеллектуального труда были законодательно закреплены за государством. Новые производства создавались на основе разработок головных отраслевых институтов, которые использовали как собственные, так и зарубежные научно-технические достижения, поэтому часто научный потенциал регионов не был востребован не только для функционирования, но и для совершенствования производств. Так возник естественный разрыв между наукой и производством.

Взаимосвязь науки и производства, сложившаяся в Советском Союзе, продолжает сказываться на результатах интеллектуальной деятельности ученых и изобретателей, конструкторов и инженеров. На основании исследований и разработок они создают изобретения, которые часто оказываются невостребованными, потому что не соответствуют потребностям производства. В результате патентуются изобретения, которые производителям не нужны.

Причина заключается не только в оторванности изобретений от потребностей и нужд производства. Предприятия в рамках сложившейся модели социалистического монополизма не заинтересованы в самосовершенствовании. Предприятия не находились в конкурентных условиях, поскольку государство оберегало их от внешней конкуренции торговыми и налоговыми барьера-

ми, а внутренней конкуренции для многих производств не было. В результате политики государственного монополизма у предприятий не было необходимости в совершенствовании производства, поскольку не было конкуренции и ответственности за результаты своей деятельности. Все возрастающие издержки государство старалось возместить за счет более эффективно действующих предприятий.

Производство не было восприимчивым к научно-техническим достижениям, наука не могла стать «непосредственной производительной силой». Энерго- и ресурсопотребление в несколько раз превышало зарубежные показатели, а эффективность производств в несколько раз уступала зарубежной. Качество продукции падало.

Важнейшим фактором экономической стратегии конкурентных производств должно стать стимулирование создания и использования объектов интеллектуальной собственности (ИС). Фактором повышения эффективности создания и использования объектов ИС является их вовлечение в хозяйственный оборот, что означает участие объектов ИС, выражено количественно в стоимостной форме, как и материальных активов, в научно-технической, производственной и финансово-экономической деятельности предприятий (организаций), т. е. в воспроизводственном процессе. Однако принятие к бухгалтерскому учету объектов ИС не означает, что они будут востребованы в производстве. Даже использование результатов интеллектуальной деятельности в производстве не гарантирует получения стабильно высоких доходов.

Необходимо на предприятии оценивать не только эффективность использования объектов ИС (юридически защищенных), но и других результатов НИОКР, находящихся на различных стадиях выполнения. Ведь на многих предприятиях и в научно-технических организациях имеются работы законченные, но не защищенные юридически, незавершенные разработки,

завершенные, но характеризующиеся как бесперспективные. Во избежание финансовых потерь необходимо оценивать эффективность объектов ИС, находящихся на различных стадиях жизненного цикла.

### 1. ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В настоящее время при оценке эффективности инноваций руководствуются «Методическими рекомендациями по оценке эффективности инвестиционных проектов» (вторая редакция). Первая их редакция была принята в 1994 г. «Методические рекомендации» были ориентированы на унификацию методов оценки проектов применительно к условиям перехода экономики России к рыночным отношениям. Рекомендации основывались на методологии, широко применяемой в современной международной практике, и согласовывались с методами, предложенными ЮНИДО. В 1999 г. с учетом опыта их использования и изменений, происшедших в российской экономике, было подготовлено второе издание по расчету экономической эффективности инвестиционных проектов. В отличие от предыдущего издания оно более адекватно отражает особенности оценки эффективности инвестиционных проектов в условиях переходной экономики России, а также содержит более полное описание основных методов расчета и их конкретизацию. Данные методические рекомендации получили официальное признание, утверждены Госкомпромом, Госстроем, Минэкономки РФ в 1999 г. и прошли успешную апробацию в российской практике. Однако они не в полной мере подходят для оценки эффективности инноваций и объектов интеллектуальной собственности.

Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (ИП) [1] рекомендуют оценивать следующие виды эффективности: эффективность проекта в целом, эффективность участия в проекте.

По мнению автора [4], рекомендованный двухэтапный порядок расчетов вряд ли можно признать обоснованным, так как благодаря выбору источников финансирования уже на первом этапе можно принять окончательное инвестиционное решение: потенциально эффективен или неэффективен рассматриваемый инвестиционный проект. Введение промежуточного первого этапа представляется излишним. В «Методических рекомендациях» не предусматривается отбор на начальном этапе заве-

домо неэффективных вариантов ИП с помощью какой-либо современной методики. Поэтому предлагаемая в них система расчетов распространяется как на явно бесперспективные, так и на потенциально эффективные ИП. В результате значительная по объему информация, полученная в результате обследования рынка, оказывается ненужной, а расчеты, связанные с оценкой эффективности некоторых ИП (в частности, бесперспективных), с самого начала оказываются выполненными напрасно. Все это сопряжено со значительными потерями времени и денежных средств. По мнению других специалистов [3], подобная последовательность оценки инноваций, как правило, применяется для анализа крупномасштабных инновационных проектов общегосударственного значения. При этом в зависимости от целей и масштабов инвестиций проводят расчет экологической, социальной, бюджетной и региональной эффективности. Для инновационных проектов локального масштаба в основном ограничиваются анализом эффективности участия в проекте отдельных инвесторов.

«Методические рекомендации» [1] направлены, прежде всего, на оценку внешних показателей эффективности инновационных проектов с позиции их привлекательности для инвесторов и бюджета и не учитывают внутренние особенности реализации тех или иных проектов в условиях конкретного предприятия. Здесь речь идет о таких внутренних возможностях, как инфраструктурные, кадровые, производственные, сбытовые, которые могут существенно повлиять на конечные сроки и результаты реализации проекта. Согласно существующей практике рассчитываются и анализируются дисконтированный срок окупаемости (DPP), чистый дисконтированный доход (NPV); индекс (коэффициент) доходности (IP); внутренняя норма доходности (IRR). Данная методика, бесспорно, является эффективной для оценки проектов в целом и участия в нем инвесторов. Однако, как отмечается в работе [3], такой прямой перенос инвестиционного подхода на инновационный является не всегда оправданным, так как используемые при оценке инвестиций методы базируются, как правило, на определении коммерческих показателей эффективности и не учитывают изменения внутривозрастных результатов функционирования предприятия (организации) при внедрении инноваций. К тому же все вышеперечисленные критерии рассчитываются, как правило, на предприятии в ходе разработки бизнес-плана инновационно-инвестиционного проекта. Такой подход к оценке эффективности

ИС требует от организации отдельной службы, а от специалистов данного подразделения – высокого уровня знаний, профессионализма в этой области. Как показывает исследование деятельности предприятий (организаций) РБ, подобные службы создаются не всегда, а только крупными (успешными) предприятиями (например, ОАО «УМПО», ОАО «Салаватнефтеоргсинтез»).

На практике нередко случаи, когда высокоэффективные разработки не приносят ожидаемых результатов по причине недостаточного инновационного потенциала предприятия. Инновационный проект, эффективный для одного предприятия, может не оказаться таковым для другого. Факторы развития внешнего окружения и внутренней среды у каждого хозяйствующего субъекта носят индивидуальный характер и оказывают существенное влияние на результативность инновационного проекта.

«Методические рекомендации» исходят из того, что все затраты (единовременные и текущие), а также результаты приводятся к расчетному году при помощи коэффициентов дисконтирования. Для оценки эффективности нововведений целесообразно применять не только методы дисконтирования, но и методы компаундинга и аннуитета. В этом случае появляется возможность рассчитать экономический эффект по каждому году полезного использования нововведений и в большей степени увязать показатели эффективности с реальными хозяйственными процессами, которые будут происходить в экономике. В отличие от этого при оценке эффективности ИП затраты и результаты, проектируемые на будущее, приводятся к текущему году методом дисконтирования, что затрудняет возможность определения экономического эффекта по каждому шагу полезного использования ИП и, как следствие, не позволяет оценить значение показателей эффективности в ближайшей перспективе.

Также при использовании метода, основанного на критерии IRR, может возникнуть несколько (множество) альтернативных решений, из которых необходимо выбрать одно, экономически наиболее предпочтительное. Решение данной проблемы в «Методических рекомендациях» не предлагается.

Справедливо замечание исследователей [2, 4]: при разной интенсивности денежных потоков могут возникнуть противоречия при выполнении расчетов по критерию IRR в случае неординарных денежных потоков. По проекту могут иметь место несколько различных значений критерия IRR, у каждого из которых  $NPV=0$ . Если масштабы проектов существенно

различаются, то перед инвестором встает дилемма: выбрать проект с максимальным NPV, то есть с максимальным приростом стоимости предприятия, или сравнительно небольшой по масштабам, но высокорентабельный проект, руководствуясь числовым значением критерия IRR. Возникающие противоречия обусловлены разной природой выше перечисленных критериев: одни из них позволяют получать абсолютные оценки результатов расчетов (NPV), а другие – относительные (IRR). Для преодоления недостатков эти методы необходимо использовать комплексно, на основе многоцелевого подхода к решению задачи выбора наилучшего проекта из альтернативных проектов. «Методические рекомендации» предлагают во всех спорных случаях использовать критерий NPV, хотя обоснования этой рекомендации отсутствуют.

Автор [4] на основании многочисленных экспериментов пришел к выводу, что выбор из семейства альтернативных ИП наиболее эффективного по критерию NPV экономически нецелесообразно. На примерах убедительно показано, что если предпринимается попытка выбрать из альтернативных ИП оптимальный из них не по одному критерию, а одновременно по нескольким критериям, то вариант с наибольшим числовым значением NPV оказывается не на первом месте. Поэтому экономически целесообразным надо признать многоцелевой подход к решению указанной задачи.

В целом нужно признать, действующие «Методические рекомендации» слабо применимы для оценки эффективности инновационных проектов.

## **2. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РБ**

Признание интеллектуальной собственности значимым активом компании характерно для современного этапа развития не только российской, но и зарубежной экономики. Использование результатов интеллектуальной деятельности непосредственно на самом предприятии выступает важнейшим условием эффективности бизнеса и, следовательно, объектом управления: планирования, анализа, оценки и т. д. В этой связи важным становится решение как минимум следующих задач:

- возможность идентификации (выделения, отделения) организацией другого имущества;

- инвентаризация объектов интеллектуальной собственности;
- регистрация и охрана объектов ИС;
- признание объекта ИС в качестве нематериального актива для целей бухгалтерского учета;
- оценка стоимости (в том числе рыночной);
- оценка эффективности создания и использования объектов ИС.

Единицей бухгалтерского учета нематериальных активов согласно действующим правилам учетного отражения состава имущественного комплекса предприятия является инвентарный объект. Инвентарным объектом НМА считается совокупность прав, возникающая из одного патента, свидетельства, договора уступки прав и т. п. Основным признаком, по которому один инвентарный объект отделяется от другого, служит выполнение им самостоятельной функции в производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг либо использование для управленческих нужд организации.

По второму пункту – инвентаризации – имеется определенный опыт в методическом плане, хотя этот опыт в практическом плане относится к другим активам, но, тем не менее, он применим к рассматриваемым объектам.

Решение задачи регистрации и охраны объектов ИС становится актуальной после идентификации объекта ИС. В случае если разработчики не желают обнародовать полученные результаты интеллектуальной деятельности, то они оказываются закрытой, секретной или нераскрытой информацией. Такими результатами могут быть научно-технические разработки, чертежно-конструкторская документация, изобретения, промышленные образцы и т. д. Другими словами, закрытой информацией может быть любой результат интеллектуальной деятельности, который его обладатель не считает необходимым обнародовать. Сведения о любом изобретении, промышленном образце, топологии интегральной микросхемы, селекционном достижении могут считаться закрытой информацией до тех пор, пока они не будут переданы патентному ведомству для получения охранного документа. С этого момента информация перестает быть закрытой, что подтверждается существованием уголовного наказания за разглашение информации, содержащейся в заявке. После опубликования сведений о заявке, информация о результатах технического творчества становится доступной неопределенному кругу лиц,

т. е. закрытая информация становится открытой и общедоступной.

Как показывает анализ деятельности предприятий ФГУП УНПП «Молния», ОАО «НИИ «Солитон», ГУ НИТНГ АН РБ, ОАО «УМПО», ОАО «Салаватнефтеоргсинтез», ООО НПП «Икар» (г. Благовещенск), решение задач по первым трем пунктам не вызывает никаких затруднений. Все указанные предприятия, занимающиеся инновационной деятельностью, имеют патенты на изобретения, промышленные образцы, полезные модели, товарные знаки, но принято к бухгалтерскому учету, в лучшем случае, до 20–30% от всех зарегистрированных в Роспатенте объектов ИС. Необходимо отметить, предприятия РБ в большинстве случаев объекты ИС не принимают к бухгалтерскому учету в качестве нематериальных активов и, как следствие, в разы занижают действительную или рыночную стоимость предприятия, что исключает процесс вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в экономический оборот, лишает предприятие многих преимуществ:

- НМА, имея существенную стоимость, могут быть предметом залога при получении кредита в банках;
- НМА, являясь амортизируемым активом, позволяют предприятию на законных основаниях включать амортизационные отчисления в себестоимость продукции, что уменьшает налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. В конечном итоге, способствуют процессу воспроизводства актива.

Затруднения возникают и у предприятий (организаций) при решении задачи, как оценить объекты ИС в момент принятия к бухгалтерскому учету в качестве НМА.

Один из центральных вопросов в повышении эффективности учетного отражения нематериальных (интеллектуальных) активов – совершенствование их оценки. Согласно ПБУ 14/2007, нематериальный актив принимается к бухгалтерскому учету по фактической (первоначальной) стоимости, определенной по состоянию на дату принятия его к бухгалтерскому учету.

Фактической (первоначальной) стоимостью нематериального актива признается сумма, исчисленная в денежном выражении, равная величине оплаты в денежной и иной форме или величине кредиторской задолженности, уплаченная или начисленная организацией при приобретении, создании актива и обеспечении условий для использования актива в запланированных целях.

Расходами на приобретение нематериального актива являются:

- суммы, уплачиваемые в соответствии с договором об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации правообладателю (продавцу);
- таможенные пошлины и таможенные сборы;
- невозмещаемые суммы налогов, государственные, патентные и иные пошлины, уплачиваемые в связи с приобретением нематериального актива;
- вознаграждения, уплачиваемые посреднической организации и иным лицам, через которые приобретен нематериальный актив;
- суммы, уплачиваемые за информационные и консультационные услуги, связанные с приобретением нематериального актива;
- иные расходы, непосредственно связанные с приобретением нематериального актива и обеспечением условий для использования актива в запланированных целях.

Первоначальная стоимость нематериальных (интеллектуальных) активов, созданных самой организацией, определяется как сумма всех фактических расходов:

- суммы, уплачиваемые за выполнение работ или оказание услуг сторонним организациям по заказам, договорам подряда, договорам авторского заказа либо договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ;
- расходы на оплату труда работников, непосредственно занятых при создании нематериального актива или при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ по трудовому договору;
- отчисления на социальные нужды (в том числе единый социальный налог);
- расходы на содержание и эксплуатацию научно-исследовательского оборудования, установок и сооружений, других основных средств и иного имущества, амортизацию основных средств и нематериальных активов, использованных непосредственно при создании нематериального актива, фактическая (первоначальная) стоимость которого формируется;
- иные расходы, непосредственно связанные с созданием нематериального актива и обеспечением условий для использования актива в запланированных целях.

Фактической (первоначальной) стоимостью нематериального актива, внесенного в счет вклада в уставный (складочный) капитал (в том числе в случае внесения государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ), уставный фонд, паевой фонд организации, признается его денежная оценка, согласованная с учредителями (участниками) организации.

Фактическая (первоначальная) стоимость нематериального актива, полученного организацией по договору дарения, определяется исходя из его текущей рыночной стоимости на дату принятия к бухгалтерскому учету в качестве вложений во внеоборотные активы.

Под текущей рыночной стоимостью нематериального актива понимается сумма денежных средств, которая могла бы быть получена в результате продажи объекта на дату определения текущей рыночной стоимости. Текущая рыночная стоимость нематериального актива может быть определена на основе экспертной оценки.

Несмотря на четкие рекомендации в ПБУ 14/2007, при принятии ИС в качестве НМА на предприятиях возникают серьезные проблемы по оценке объекта по первоначальной стоимости.

В организации ФГУП УНПП «Молния» патенты на изобретения, промышленные образцы, полезные модели и лицензия на товарный знак при принятии к учету оценены по стоимости затрат на их регистрацию в Роспатенте, а затраты на их создание никак не учитывались.

Такой подход, конечно, в разы занижает действительную их стоимость и не позволяет воспользоваться перечисленными выше преимуществами. К тому же полное включение всех затрат, связанных с созданием, в первоначальную стоимость объекта ИС дает предприятиям возможность использовать исходные данные для исчисления эффективности их создания.

Другой важной задачей выступает оценка эффективности создания и использования объектов ИС. Инновация может рассматриваться как в статике, так и в динамике. Если в статике нововведение – конечный результат коммерциализации новшества, то в динамике – это сложный процесс создания, освоения и распространения нововведения.

Создатели инновации (новаторы) руководствуются такими критериями, как жизненный цикл инновации и экономическая эффективность. Жизненный цикл инновации состоит из ряда стадий: фундаментальные исследования,

поисковые работы, прикладные исследования, технические разработки, патентная защита, освоение, реализация и использование.

На первых трех стадиях, перечисленных выше, разработчиками только создается объект ИС, его внедрение в собственное производство и коммерциализация (например, продажа патентов другим юридическим лицам) осуществляются на последующих стадиях. И здесь главной задачей выступает не только создание объектов ИС, но и оценка их эффективности создания и использования, с целью выявления неперспективных направлений исследования, неэффективных, «тупиковых». В результате чего можно выделить два основных этапа оценки эффективности ИС:

1) эффективность создания объектов ИС;

2) эффективность текущего использования объектов ИС.

В рамках первого этапа необходимо выделить стадии:

- оценки эффективности создания ИС на стадии научно-исследовательских работ (НИР);
- оценки эффективности создания ИС на стадии опытно-конструкторских работ (ОКР);
- оценки эффективности создания ИС на стадии патентной защиты.

На втором этапе:

- оценка эффективности использования ИС на стадии освоения;
- оценка эффективности использования ИС на стадии реализации;
- оценка эффективности ИС на стадии использования.

Как показывает анализ деятельности ФГУП УНПП «Молния», ОАО «НИИ «Солитон», ГУ НИТНГ АН РБ, ОАО «УМПО», ООО НПП «Икар» (г. Благовещенск), у которых в настоящее время преобладает значительная доля НИ-ОКР, они не имеют методик оценки эффективности создания объектов ИС.

На рассматриваемых предприятиях не существует даже приблизительных расчетов эффективности создания ИС с целью обоснования целесообразности проведения дальнейшего исследования или разработки. Напротив, оценкой эффективности использования ИС предприятиям приходится заниматься в рамках разработки бизнес-плана внедрения объекта ИС, поскольку это необходимо для привлечения капитала внешних инвесторов и получения долгосрочных кредитов в банках. В данном случае руководствуются известными «Методическими рекомендациями» [1].

Оценка эффективности ИС должна проводиться непрерывно на всех этапах инновационного процесса, начиная с разработки и кончая освоением и реализацией новшеств. Как уже отмечалось выше, подобные оценки на многих обследованных предприятиях не осуществляются, в частности, из-за отсутствия высококвалифицированных кадров, способных разрабатывать бизнес-планы по инновационным проектам.

Также современные «Методические рекомендации» не рассматривают методы оценки внутренних возможностей реализации инновационного проекта, а именно кадровых, производственных, сбытовых и инфраструктурных. Все это приводит к необходимости разработки методических рекомендаций по оценке эффективности создания и использования объектов интеллектуальной собственности.

## ВЫВОДЫ

Эффективное использование результатов интеллектуальной деятельности непосредственно на самом предприятии выступает важнейшим условием эффективности бизнеса и, следовательно, объектом управления.

Несмотря на то, что процесс признания объекта ИС в качестве нематериального актива для целей бухгалтерского учета является наиболее разработанной задачей, необходимо совершенствовать правила учетного отражения процессов поступления и оценки этих активов. Обоснованная первоначальная оценка объектов ИС является важным фактором повышения эффективности их использования.

Современные «Методические рекомендации» направлены, прежде всего, на оценку внешних показателей эффективности инновационных проектов с позиции их привлекательности для инвесторов и бюджета и не учитывают внутренние особенности реализации тех или иных проектов в условиях конкретного предприятия.

Необходимо разработать методические рекомендации по оценке эффективности создания и использования ИС, которые бы учитывали внутренние возможности предприятия и могли существенно повлиять на конечные сроки и результаты реализации проекта.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Коссов В. В., Лившиц В. Н., Шахназаров А. Г.** Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция). Официальное издание. Утверждено: Министерство экономики РФ, Министерство финансов РФ, Государственный комитет РФ по строительной, архитектурной и жилищной политике № ВК 477 от 21.06.1999 г. М.: Экономика, 2000. 421 с.

2. **Крылов Э. И., Власова В. М., Журавкова И. В.** Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия: Учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2003. 608 с.

3. **Трифилова А. А.** Оценка эффективности инновационного развития предприятия. М.: Финансы и статистика, 2005. 304 с.

4. **Царев В. В.** Оценка экономической эффективности инвестиций. СПб.: Питер, 2004. 464 с.



## ОБ АВТОРЕ

**Селезнева Алла Ивановна**, ст. преп. каф. финансов и эконом. анализа. Дипл. спец. (УГАТУ, 1995). Иссл. в обл. разработки методическ. основ оценки эффективности интеллект. собств. (пром. собств.).