

УДК 658

## МОДЕЛЬ РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩЕЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ — СТРАТЕГИЯ XXI ВЕКА

**А. С. МАКУЛОВ**

Факультет экономики, менеджмента и финансов УГАТУ

Тел: (3472) 22 11 63 E-mail: maculov\_a@mail.ru

Рассматриваются теоретические и практические проблемы обеспечения ресурсосбережения на базе структурной модернизации экономики народного хозяйства. Даются направления и элементы механизма, анализа и управления процессом структурной модернизации промышленного комплекса. Предлагаются методы, модели и показатели оценки эффективности ресурсосбережения на базе комплексной структурной модернизации экономики промышленного производства

*Ресурсосбережение; структура экономики; структурная модернизация; структурные сдвиги; эффективность ресурсосбережения*

### ВВЕДЕНИЕ

Глобальной экономической проблемой XXI века является формирование оптимальной структуры производства и экономики в целом, которая при рациональном расходовании ресурсов позволяла бы максимально удовлетворять потребности общества.

Формирование оптимальной структуры экономики, в свою очередь, обусловлено требованиями получения дополнительных эффектов от структурных факторов экономического роста.

Значимость поставленной задачи по формированию оптимальной структуры экономики объективно обусловлена следующими основными причинами:

- структурно-технологической разбалансированностью всей экономики народного хозяйства и особенно промышленного комплекса, приводящей к огромным расходам ресурсов и кризисным явлениям;
- деформированностью и гипертрофированностью экономики инфраструктуры и промышленности по производственным пропорциям, взаимосвязям и ресурсопотреблению;

- свободной доступностью многих видов ресурсов, приводящей к их нецелевому использованию.

Отмеченные причины привели к глубокой деформации всех отраслей промышленности: это и гипертрофированное развитие отраслей группы «А» в ущерб группе «Б», милитаризация промышленности, недоразвитость промышленной технологической цепочки инфраструктуры, что в конечном итоге при огромном расходе ресурсов обусловило лишь производство полуфабрикатов (полупродуктов).

За годы экономических реформ структурные изменения в народном хозяйстве привели к еще большему «утяжелению» структуры экономики, то есть к углублению ее сырьевой направленности. Усиление значения электроэнергетики и топливной промышленности в структуре промышленного производства произошло не только за счет спада объема производства по сравнению со средними по промышленности, но и опережающего роста цен на продукцию упомянутых отраслей по сравнению со среднеотраслевыми (соответственно в 2,5 и 1,9 раза). При этом важно отметить: в условиях единого рыночного пространства, единой энергетической и транспортной системы многие проблемы структурных преоб-

разований требуют совместных решений на уровне как отраслей, так и отдельных территорий.

### 1. ПРИОРИТЕТЫ СТРУКТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

В ближайшей перспективе (2001–2005) целевой задачей формирования рациональной структуры экономики путем структурной модернизации является достижение экономического роста за счет ресурсосбережения. А это в свою очередь требует определения приоритетов развития отраслей экономики для перераспределения ресурсов в наиболее приоритетные отрасли, пересмотра норм их расходов с учетом современных стандартов, конструктивной и технологической применимости. Для решения поставленных задач требуется соблюдать следующие условия структурной модернизации экономики народного хозяйства:

- определение главных целей и направлений структурной модернизации;
- концентрация ресурсов на приоритетных направлениях экономического развития;
- обеспечение согласованности и последовательности проведения структурной модернизации с учетом решения проблем максимального ресурсосбережения;
- выработка новой структурной политики.

Основными критериями выбора приоритетных отраслей сегодня должны быть:

- влияние отрасли на ресурсосбережение и удовлетворение совокупного спроса с учетом смежных отраслей поставщиков ресурсов;
- влияние отрасли на совокупное предложение (с учетом отраслевой потребности и косвенного эффекта ресурсосбережения);
- влияние отрасли на конкурентоспособность продукции и совокупное увеличение экспорта;
- влияние отрасли на формирование доходной части бюджетов всех уровней;
- взаимовлияние отраслей группы «А» и «Б» на ресурсосбережение.

### 2. СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И МОДЕЛИ ЕЕ РАЗВИТИЯ

Исходной позицией для решения отмеченных задач является выявление ситуации, сложившейся прежде всего в промышленности, которая сегодня характеризуется увеличением расхода ресурсов и сокращением топливно-сырьевой базы промышленности, усилением износа основных фондов, деформацией структуры производства в промышленности, и в конечном счете катастрофически низкой эффективностью промышленного производства. В этой ситуации смене приоритетов и достижению рациональных структурных сдвигов с учетом ресурсосбережения альтернативы нет. Это ключевая задача реформы экономики народного хозяйства в начале XXI века.

Если с этих позиций рассматривать экономику промышленности Республики Башкортостан (РБ), то сложившееся положение условно можно разделить на два момента. Первый — ориентированность поставки многих ресурсов на экспорт с целью занятия места на мировом рынке независимо от решения задач ресурсосбережения. По данным Госкомстата РБ доля промышленного экспорта в общем объеме произведенной в 1999 году продукции составила 28,5%. Основу республиканского экспорта составляют товары топливно-энергетического комплекса — 70% и продукция (чаще полуфабрикаты) химической промышленности — 23%, а удельный вес машин и оборудования составляет всего 2,7%. Таким образом, в 1999 году, как и ранее, в области внешнеэкономических связей действовали тенденции, сохраняющие расточительную сырьевую направленность экспорта.

Второй момент — ориентированность на внутренний рынок страны и республики, где превалирует производство промышленных полуфабрикатов и неконкурентоспособных на рынке продуктов потребительского назначения, причем довольно ресурсоемких.

Для решения проблем ресурсосбережения и развития промышленности РБ необходимо реализовать следующие структурные сдвиги: во-первых, провести структурную модернизацию всех отраслей; во-вторых, постепенно осуществить модернизацию основных производственных фондов промышленности, направив на модернизацию и реконструкцию до 60% производственных капиталовложений. В частности, использовать эффект структурной модернизации для увеличения глубины пере-

работки нефти, лесных ресурсов в 1,5–1,7 раза и расширения ассортимента конкурентоспособной машиностроительной продукции в 5–7 раз.

Существует несколько вариантов моделей ресурсосберегающих структурных изменений в промышленности нашей республики:

- сохранение сложившейся специализации региона как нефтехимического и машиностроительного комплекса при одновременном подтягивании до экономически целесообразного уровня отраслей производственной инфраструктуры и потребительской сферы;
- перепрофилирование ряда производств, в основном нефтехимического профиля на ресурсосберегающие технологии и конечные продукты;
- кардинальное изменение воспроизводственной пропорции в соотношении структуры продукции группы средств производства (А) и группы предметов потребления (Б).

При этом в ближайшие 3–5 лет за счет лизинговых и иных операций планируется поднять удельный вес группы Б в общем объеме промышленной продукции до оптимальных границ (30–40% против 20 в настоящее время), как наименее ресурсоемкую группу. Как известно [1, 2, 5], капиталоемкость группы «Б» в три раза, ресурсоемкость в пять раз меньше, чем группы «А». К решению отмеченных задач должны быть привлечены, наряду с легкой и пищевой промышленностью, отрасли тяжелой промышленности с использованием их ресурсов. Кроме того, требуется:

- повысить эффективность мер по конверсии оборонных отраслей;
- увеличить удельный вес нефтехимии в объеме перерабатываемой нефти до 15–20% против 7% в настоящее время. Создавать новые и расширять существующие направления нефтехимии — производство малотоннажной продукции химии, медицинских препаратов, новых прочных конструкционных полимеров, обеспечивающих ресурсосбережение;
- упорядочить территориальную структуру народного хозяйства республики, образовав новые центры экономического промышленного роста за счет более полного использования местных ресурсов в таких городах, как Нефтекамск, Бирск, Дюртюли, Сибай, Мелеуз [5].

По опыту развитых стран необходимо переводить организацию промышленности от отраслевой иерархии к многоотраслевым интегрированным структурам. В этих целях организовать крупные многоотраслевые корпорации, союзы и концерны с высокой централизацией капитала. Такие структурные изменения прежде всего следует реализовать в нефтяной, нефтеперерабатывающей, нефтехимической и микробиологической отраслях промышленности; авиационной и космической промышленности; электротехнической и электронной промышленности; лесной, деревообрабатывающей и лесотехнической промышленности, цветной металлургии. Предстоит ускорить создание высокоэффективных корпораций и финансово-промышленных групп [4].

При определении рациональности структуры промышленности следует исходить из необходимости обеспечения рентабельности экономики в целом преимущественно за счет интегрированного ресурсосбережения. Это предполагает многовариантность мер по обеспечению рациональности структуры экономики промышленности и народного хозяйства в целом.

Понятие «рациональность структуры промышленности» трактуется различными авторами [1–5] по-разному, так как это многофакторное явление. По нашему мнению, под рациональной структурой экономики промышленности можно понимать организационно и экономически целесообразную структуру, обеспечивающую оправданное расходование ресурсов и взаимовыгодные отношения между отдельными ресурсодобывающими и потребляющими отраслями промышленности. Другими словами, под рациональной и ресурсосберегающей следует понимать структуру промышленности, позволяющую обеспечить получение дополнительного эффекта от мобилизации структурных факторов экономического роста. В ее основе лежит совокупность организационно-правовых и социально-экономических положений, конкретизирующих структуру по функциональным, приоритетным и ресурсным составляющим. Они определяют основные цели, задачи и ожидаемые результаты структурной модернизации промышленного комплекса и экономики в целом.

### 3. МОДЕЛИ СТРУКТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ

Как видим [3, 4], рационализация структуры промышленного комплекса — многофакторное явление. Поэтому исследовать влияние этого многообразия факторов на эффект ресурсосбережения можно только путем моделирования структурных процессов. При этом для оценки рациональности процесса структурной модернизации целесообразно использовать критерии, обеспечивающие достижение:

- минимума расхода всех видов ресурсов для получения продукции соответствующего объема и качества;
- максимума объема и качества продукции с каждой единицы производственных фондов и использованных ресурсов;
- минимума материальных и топливно-энергетических ресурсов на удовлетворение современных потребностей и спроса потребителей.

Особую роль в ресурсосбережении играет качество продукции. Дело в том, что высокое качество продукции и услуг равнозначно уменьшению затрат ресурсов на единицу выпускаемой продукции и удовлетворению потребностей. Важную роль в ресурсосбережении также играет отраслевая структура.

Отраслевая структура материального производства характеризуется структурными показателями двоякого рода. Отражая использование ресурсов, она включает, прежде всего, структуру межотраслевого распределения ресурсов. В то же время отраслевая структура характеризуется межотраслевыми структурами валового продукта, национального дохода и конечного продукта, которые зависят от межотраслевого распределения ресурсов и от эффективности их использования.

Структура экономики часто представляется удельными весами отраслей в общем объеме ресурсов или продукта [2]. Эти показатели являются своего рода характеристиками ограничений тех или иных ресурсов. Однако эти ограничения сегодня не работают, так как действует фактор «легкой доступности ресурсов». Также не работает фактор структурных сдвигов как ресурсосберегающий аспект экономики.

Поэтому исходя из степени влияния структурных сдвигов на результаты ресурсосбережения, целесообразно ввести понятие

«качества структурных сдвигов» [3, 4], которое характеризуется рядом показателей:

- эффективностью, полученной за счет структурных сдвигов или уменьшения затрат ресурсов на один процент прироста национального дохода;
- социальной результативностью структурных сдвигов, характеризующихся удельным весом предметов потребления и услуг в общем объеме производства;
- пропорциональностью структурных сдвигов, т.е. степенью приближения максимальной структуры производства к структуре общественных потребностей;
- качеством структурных сдвигов, определяющих воспроизводимость экономического роста. Так, одним из показателей воспроизводимости роста является удельный вес продукции прогрессивных отраслей и производств в общем объеме производства, способствующих ускорению научно-технического прогресса.

Таким образом, поставленная и теоретически решенная нами [2–4] многокритериальная и многофакторная задача охватывает все основные аспекты ресурсосбережения на базе структурной модернизации экономики.

Известно [1, 3, 4], что структурные сдвиги оказывают влияние на эффективность производства по следующим основным взаимосвязанным направлениям:

- через преимущественное развитие отраслей, которые обеспечивают конечный результат с меньшими затратами ресурсов;
- через развитие ускоренными темпами отраслей, определяющих уровень технического и технологического прогресса;
- через повышение уровня пропорциональности и сбалансированности между отраслями.

Приведенный перечень факторов следует рассматривать вне зависимости от сложившейся экономической ситуации. Тогда по значимости направления влияния структурных сдвигов на эффективность экономики можно ранжировать следующим образом. На первое место выходят факторы ресурсосбережения, оказывающие прямое влияние

на эффективность экономики и обеспечивающие пропорциональное развитие всех отраслей. На втором месте оказывается поддержание сбалансированности как необходимое условие рационального использования ресурсов. И на третьем — непосредственное, прямое влияние структурных сдвигов на эффективность народного хозяйства [1, 3, 4]. Для исследования этих закономерностей прежде всего требуется разработка методов измерения и оценки факторов структурных сдвигов.

Методы измерения и оценка прямого влияния структурных сдвигов на эффективность экономики рассмотрены в работах [1, 2, 4]. На основе этих методов многие экономисты [1,2] доказали, что значительное сбережение ресурсов достигается при обеспечении соответствия структуры производства структуре спроса. Нами также показано [4], что важным инструментом выявления соответствия структуры производства структуре спроса является баланс экономики и, прежде всего, такие его составные части, как баланс совокупного общественного продукта и национального дохода, а также межотраслевой баланс производства и распределения продукции. Отраслевая структура в балансе всей экономики представляется прежде всего структурой двух подразделений общественного производства: средств производства и предметов потребления. Исследования показали [1–3], что насколько они сбалансированы, настолько и достигается эффект ресурсосбережения.

Изменение отраслевой структуры происходит путем появления новых отраслей и снижения (абсолютного и относительного) производства продукции одних отраслей и увеличения других. Этот процесс длится множество лет и требует регулирования. Динамика изменений отраслевой структуры производства содержит широкую характеристику происходящих в экономике процессов. Однако это вектор еще не дает обобщенной оценки изменений. Поэтому все настоятельнее проявляется потребность в обобщающих показателях развития структуры хозяйственного комплекса страны или отраслей. Ныне такие показатели не контролируются, так как не исчисляются ни плановыми, ни статистическими органами. Между тем их исчисление и регулирование необходимо [1, 3, 4].

В литературе [1, 2, 5] используются несколько подходов к определению обобщающего показателя структурных сдвигов. Один из них состоит в вычислении линейного ( $d_{f_1-f_0}$ ) или квадратичного ( $\sigma_{f_1-f_0}$ ) коэффи-

циентов изменения структуры в виде

$$\begin{aligned} d_{f_1-f_0} &= \frac{1}{n} \sum_i |f_1 - f_0|, \\ \sigma_{f_1-f_0} &= \sqrt{\frac{1}{n} \sum_i (f_1 - f_0)^2}, \end{aligned} \quad (1)$$

где  $f_1$  и  $f_0$  — вектор отраслевой структуры экономики (в процентах или долях единицы) годов 1 и 0;  $n$  — количество отраслей (агрегированные).

Обобщающие коэффициенты структурных сдвигов, полученные по этим формулам, показывают изменение удельного веса каждой отрасли в общем объеме производства. Естественно, квадратический коэффициент является более точным, нежели линейный, однако такие расчеты сегодня не выполняются.

Второй подход заключается в том, что линейный коэффициент изменения структуры исчисляется по формуле

$$k = \frac{1}{2} \sum_i |f_1 - f_0|. \quad (2)$$

От первого (линейного) коэффициента он отличается знаменателем, поэтому и содержание его несколько другое. Второй показатель говорит о суммарном сокращении веса отстающих в развитии отраслей и увеличении удельного веса отраслей, растущих опережающими темпами [1].

Нами [3] предлагается использовать совместно оба подхода. Например, сначала исчислять показатель суммарного увеличения и снижения удельного веса отраслей, а затем дополнять его линейным или квадратическим коэффициентом изменения структуры, который покажет, насколько в среднем отклоняется удельный вес каждой отрасли в плановом году от ее значения в базовом.

Вместе с тем представляется, что ограничиваться исчислением только этих двух показателей недостаточно. По своему характеру это показатели, констатирующие факт изменения структуры производства, но не отвечающие на вопрос, а какова доля ресурсосбережения в этом процессе? Поэтому целесообразно исчислять показатели, характеризующие факторы и направления изменения структуры. Такими факторами могут быть индикаторы, определяемые стандартами в виде рациональных норм материальных и других ресурсов потребления, или объемы их расходов, соответствующие структуре платежеспособного спроса и потребностей населе-

ния в благах (товарах), а также прогрессивная организационно-технологическая структура производства и др. Естественно, перечисленные факторы структуры отличаются значительной динамичностью. Наибольшая динамичность характерна для межпродуктовой структуры потребления населения.

С учетом сказанного приведенные формулы (1) и (2) примут вид:

$$\begin{aligned} d_{f_h-f_t} &= \frac{1}{n} \sum_i |f_h - f_t|, \\ \sigma_{f_h-f_t} &= \sqrt{\frac{1}{n} \sum_i (f_h - f_t)^2}, \\ k &= \frac{1}{2} \sum_i |f_h - f_t|, \end{aligned} \quad (3)$$

где  $f_h$  и  $f_t$  — соответственно нормативная (стандартная) структура факторов производства, принятая за эталон, и фактическая (плановая) структура года  $t$ .

Сравнение этих показателей за ряд лет [1] позволило выявить степень недостаточного приближения фактической структуры производства к нормативной. Несмотря на это, многие отрасли производят ресурсорасточительную продукцию, хотя и нужную, но не пользующуюся спросом из-за низкого качества [5].

Для получения более достоверных оценок структуры необходимо исчислять аналогичные показатели без учета продукции, не пользующейся спросом, а, другими словами, только по реализованной продукции. Это позволит определить степень влияния нерационального использования ресурсов на обобщающий показатель структурных сдвигов. Кроме того, сравнение различных структур дает характеристику состояния промышленности к концу или началу каждого года и условий продолжения процесса структурных сдвигов по характеру объемов производства. Объемы относительного перепроизводства (по сравнению с рациональной структурой, спросом) или недопроизводства продукции показывают, в каких отраслях необходимо принять срочные меры для наращивания производства, изменения ассортимента, улучшения качества и прежде всего для обеспечения ресурсосбережения.

В наших исследованиях [1, 3, 4] для анализа структурных изменений, например, в обрабатывающей промышленности, использовался индекс структурных изменений (ИСИ). В частности, он используется Европейской экономической комиссией при ООН для исследова-

ования изменений в обрабатывающей промышленности европейских стран, а также для анализа структурных сдвигов в экономике отдельных государств. Этот показатель определяется на основе учета изменений долей выпуска продукции в различных отраслях в определенный промежуток времени для всех значений  $a_{i2} > a_{i1}$

$$J_c = \sum_n (a_{i1} - a_{i2}), \quad (4)$$

где  $a$  — процентная доля отрасли  $i$  в выпуске продукции или занятости по всей обрабатывающей промышленности в периоды 1 и 2. Индекс структурных изменений  $J_c$  выражается в процентных пунктах.

Для анализа структурных сдвигов используется также другой показатель — индекс сходства ( $J_s$ ) между любыми двумя структурами экономики, который по сути своей является зеркальным отображением индекса структурных изменений:

$$J_s = 100 - J_c. \quad (5)$$

Значение индекса сходства ( $J_s$ ) изменяется от 100, что свидетельствует о полном отсутствии каких-либо структурных изменений, до 0, что говорит о серьезных структурных сдвигах или полной реструктуризации за соответствующий период.

Степень структурных изменений за каждый период времени рассматривается как положительная функция, которая зависит от общих темпов роста выпуска продукции и отраслевой эластичности роста. Под последней понимается отношение темпов увеличения отраслевого выпуска продукции к темпам роста производства по всей промышленности или народному хозяйству [2].

В соответствии с этим показателем все отрасли промышленности или народного хозяйства можно разделить на три группы:

1. Отрасли с высокой эластичностью роста, т.е. со среднегодовыми темпами прироста, превышающими среднегодовые темпы прироста промышленности в целом (в мировой экономике к такой группе относятся наукоемкие отрасли).
2. Отрасли со средней (т.е. около единицы) эластичностью роста, что означает примерное равенство среднегодовых темпов прироста в этих отраслях и во всей промышленности в целом.

3. Отрасли с низкой или отрицательной эластичностью роста, т.е. те отрасли, среднегодовые темпы прироста которых ниже, чем среднегодовые темпы во всей промышленности.

В каждой из этих групп расходы ресурсов значительно варьируют [3, 4]. Поэтому предлагается рассматривать прямое влияние межотраслевых структурных сдвигов на эффективность производства и ресурсосбережение с помощью модели факторного индексного анализа. Суть ее состоит в расчленении индекса результата на три составные части: индексы изменения масштаба производства, структурных сдвигов и отраслевой эффективности (ресурсоемкости или производительности труда, фондо- и материалоотдачи). Для вычисления прямого эффекта структурных сдвигов используется аддитивно-мультипликативная модель индексного факторного анализа [1, 5], особенно при анализе организационно-технологических факторов структуры.

Отражая определенный уровень развития, организационно-технологическая структура производства обладает известной степенью динамичности. Еще при построении модели динамического межотраслевого баланса В. Леонтьев показал, что матрица коэффициентов материальных затрат изменяется более медленно, чем структура конечного продукта, т.е. структура конечных потребностей более подвижна, чем технология и организация производства [2]. Однако коэффициенты прямых затрат обладают наибольшей динамичностью по сравнению с другими структурными характеристиками.

Особое место в балансовой системе принадлежит межотраслевому балансу производства и распределения продукции (МОБ). МОБ позволяет всесторонне исследовать межотраслевые производственные связи и важнейшие экономические пропорции в хозяйственном комплексе страны и в то же время является мощным инструментом региональных исследований. Межотраслевая балансовая модель представляет собой соотношение

$$X_i = \sum_{j=1} X_{ij} + Y_i, \quad (6)$$

где  $X_i$  — объем производства продукции  $i$ -го вида;  $X_{ij}$  — затраты продукции  $i$  на производство продукции  $j$ ;  $Y_i$  — объем конечной продукции вида  $i$ .

В основе модели используется предложение о пропорциональной зависимости между затратами и объемом производства продукции:

$$X_{ij} = A_{ij} * X_j, \quad (7)$$

где  $A_{ij}$  — коэффициент прямых затрат  $i$  на производство единицы продукции  $j$ .

Если принять обозначения:  $X$  — вектор-столбец объемов производства;  $Y$  — конечная продукция в регионе на потребление, накопление и прочие нужды;  $V$  — вектор вывоза (экспорта) из региона;  $W$  — вектор ввоза (импорта), то в векторно-матричной форме модель МОБ региона будет иметь вид

$$X = AX + Y + V - W. \quad (8)$$

Экономика региона отличается от экономики страны своей открытостью, следовательно, важную роль играют такие обобщающие характеристики межрегиональных связей, как ввоз и вывоз продукции: из пассивных показателей они превращаются в активные факторы поддержания сбалансированности производства, обеспечивающие ресурсосбережение.

## ВЫВОДЫ

Для реализации результатов изложенных научных изысканий сегодня требуется сформировать новую структурную политику страны, регионов и отраслей, призванную реализовать эффективную модель ресурсосбережения.

Основы современной структурной политики региона в теоретическом плане предполагают:

- проработку и реализацию методологии оптимизации структурных аспектов экономического роста, развивающих существовавшие ранее модели отслеживания и эффективного обеспечения индикативно устанавливаемых норм экономических пропорций. Эти теоретические и практические аспекты модели позволяют использовать структурную политику как инструмент достижения оптимальных макропоказателей, обеспечивающих рациональное ресурсосберегающее функционирование региональной экономики;
- постоянный мониторинг сформировавшихся и предполагаемых структурных

изменений в условиях функционирования рыночной модели самостоятельной экономической системы по критериям ресурсосбережения;

- формирование соответствующей рыночной экономической модели реализации структурных сдвигов через саморегулирующуюся систему воспроизводства, максимально ориентированную на поддержание пропорциональности и равновесия состояния экономики в целом.

Все это будет обеспечивать значительный эффект ресурсосбережения и экономического роста.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Воейкова Т. Н.** Межотраслевые структурные сдвиги, интенсификация и эффективность общественного производства. М.: Наука, 1985. 237 с.
2. **Исянбаев М. М., Макулов А. С., Рафиков Р. Т.** Научные основы. Управление экономическим и социальным развитием Республики Башкортостан (в условиях перехода

к рыночным отношениям). Уфа: Гилем, 1998. 175 с.

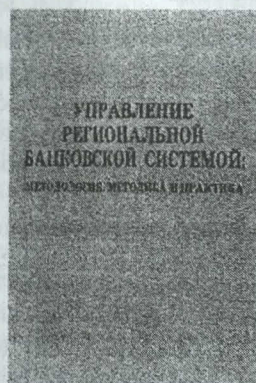
3. **Макулов А. С.** Разработка теории структурной модернизации промышленного комплекса: Отчет по НИР. Предст. УГАТУ. Гос. рег. № 01970006731. М.: ВНИИЦ, 1999. 85 с.
4. **Макулов А. С.** Организационно-экономический механизм реализации структурной политики в промышленном комплексе. Уфа: Гилем, 2000. 187 с.
5. **Основы стратегии социально-экономических преобразований в Башкортостане.** Уфа: УНЦ РАН, ИЭиС, 1993. 310 с.

#### ОБ АВТОРЕ



**Макулов Айрат Саубанович**, профессор, зав. каф. экономики предпринимательства УГАТУ. Дипл. инж.-механик по авиац. двигателям (УАИ, 1957), д-р экон. наук (защ. в МИНХ им. Г. В. Плеханова, 1990). Исследования в области проблем управления и структурной модернизации в народном хозяйстве.

*Информация*



Национальный банк РБ Банка России  
Финансовая академия при Правительстве РФ  
УГАТУ

## Управление региональной банковской системой: методология, методика и практика

Под ред. **М. Ш. Сагитдинова**  
Уфа, 2000

Рецензенты: д-ра экон. наук, профессора  
**О. И. Лаврушин, А. М. Мухамедьяров, А. Х. Махмутов**

ISBN 5-85051-172-5

Научно-методическое учебное пособие  
Рекомендовано учебно-методическим объединением высших учебных заведений России  
в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по экономическим специальностям

Часть I.

**Совершенствование  
механизмов взаимосвязи  
банковского сектора  
с региональной  
экономикой**

536 с.

Часть II.

**Совершенствование  
региональных механизмов  
поддержания устойчивости  
национальной денежной  
единицы и обеспечения  
экономики платежными  
средствами**

420 с.

Часть III.

**Обеспечение  
финансовой стабильности  
региональной  
банковской  
системы**

528 с.